

# Übung 6 zur Analysis I

Georg Biedermann  
30.5.2018

## Aufgabe 1: [10 Punkte]

Beschreiben Sie Ihre Rechnungen kurz, aber präzise. Wir benutzen die Schreibweise

$$[a_n a_{n-1} \dots a_0, a_{-1} a_{-2} \dots]_b = a_n b^n + a_{n-1} b^{n-1} \dots + a_0 b^0 + a_{-1} b^{-1} + a_{-2} b^{-2} + \dots$$

mit  $a_j \in \{0, \dots, b-1\}$  für alle  $j \in \mathbb{N}$ , um einen  $b$ -adischen Bruch bzgl. einer Basis  $b \neq 10$  zu bezeichnen.

1. Stellen Sie den  $b$ -adischen Bruch  $[0, \overline{23}]_b$  für  $b = 4$  und  $b = 10$  als gekürzten Bruch  $\frac{m}{n}$  dar.
2. Entwickeln Sie  $\frac{1}{7}$  als  $b$ -adischen Bruch für  $b = 2$  und  $b = 10$ .

**Lösung:** 1. Man beachte, dass bzgl. der Basis  $b$

$$[23]_b = 2 \cdot b + 3 \begin{cases} 11 & , \text{ für } b = 4 \\ 23 & , \text{ für } b = 10 \end{cases}$$

Damit:

$$[0, \overline{23}]_b = \sum_{k=1}^{\infty} \frac{[23]_b}{b^{2k}} = [23]_b \cdot \sum_{k=1}^{\infty} (b^{-2})^k = [23]_b \cdot \left( \frac{1}{1-b^{-2}} - 1 \right) = \begin{cases} \left[ \frac{23}{33} \right]_4 = \frac{11}{15} & , \text{ für } b = 4 \\ \frac{23}{99} & , \text{ für } b = 10 \end{cases}$$

2. Zuerst für  $b = 10$ . Wir teilen 10 durch 7 mit Rest:

$$\begin{array}{rcl} 1 = a_0 \cdot 7 + b_0 & \implies & a_0 = 0, b_0 = 1 \\ \hline 10 = a_1 \cdot 7 + b_1 & \implies & a_1 = 1, b_1 = 3 \\ 30 = a_2 \cdot 7 + b_2 & \implies & a_2 = 4, b_2 = 2 \\ 20 = a_3 \cdot 7 + b_3 & \implies & a_3 = 2, b_3 = 6 \\ 60 = a_4 \cdot 7 + b_4 & \implies & a_4 = 8, b_4 = 4 \\ 40 = a_5 \cdot 7 + b_5 & \implies & a_5 = 5, b_5 = 5 \\ 50 = a_6 \cdot 7 + b_6 & \implies & a_6 = 7, b_6 = 1 = b_0 \end{array}$$

Also im Dezimalsystem gilt:

$$\frac{1}{7} = 0, \overline{142857}.$$

Jetzt für  $b = 2$ . Wir teilen 7 durch 2 mit Rest:

$$\begin{array}{rcl} [1]_2 = 1 = a_0 \cdot 7 + b_0 & \implies & a_0 = 0, b_0 = 1 \\ \hline [10]_2 = 2 = a_1 \cdot 7 + b_1 & \implies & a_1 = 0, b_1 = 1 \\ [100]_2 = 4 = a_2 \cdot 7 + b_2 & \implies & a_2 = 0, b_2 = 1 \\ [1000]_2 = 8 = a_3 \cdot 7 + b_3 & \implies & a_3 = 1, b_3 = 1 = b_0 \end{array}$$

Also im dyadischen System gilt:

$$\frac{1}{7} = [0, \overline{001}]_2.$$

**Aufgabe 2:**[10 Punkte]

Beweisen Sie, dass eine Folge  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  genau dann gegen  $a$  konvergiert, wenn

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} a_n = \liminf_{n \rightarrow \infty} a_n = a$$

gilt.

**Lösung:** Wir erinnern zuerst an die Definition:

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} a_n = \lim_{n \rightarrow \infty} \sup\{a_k \mid k \geq n\} = \lim_{n \rightarrow \infty} S_n \quad \text{mit} \quad S_n = \sup\{a_k \mid k \geq n\}$$

und

$$\liminf_{n \rightarrow \infty} a_n = \lim_{n \rightarrow \infty} \inf\{a_k \mid k \geq n\} = \lim_{n \rightarrow \infty} I_n \quad \text{mit} \quad I_n = \inf\{a_k \mid k \geq n\}.$$

Zu zeigen ist:  $\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = a$ . Sei  $\varepsilon > 0$  gegeben.

Die Bedingung  $\lim_{n \rightarrow \infty} S_n = a$  bedeutet:

$$\exists N \in \mathbb{N} \forall n \geq N : |a - S_n| < \varepsilon.$$

Weil  $S_n = \sup\{a_k \mid k \geq n\} \geq a_k$  für alle  $k \geq n$ , gilt für alle  $k \geq n \geq N$ , dass  $a_k$  nicht größer als  $a + \varepsilon$  sein kann; also

$$a_k \leq a + \varepsilon \implies a_k - a < \varepsilon,$$

wobei  $a_k - a$  aber kleiner als Null sein kann.

Die Bedingung  $\lim_{n \rightarrow \infty} I_n = a$  bedeutet:

$$\exists N \in \mathbb{N} \forall n \geq N : |a - I_n| < \varepsilon.$$

Weil  $I_n = \inf\{a_k \mid k \geq n\} \leq a_k$  für alle  $k \geq n$ , gilt für alle  $k \geq n \geq N$ , dass  $a_k$  nicht kleiner als  $a - \varepsilon$  sein kann; also

$$a_k \geq a - \varepsilon \implies a - a_k < \varepsilon,$$

wobei  $a_k - a$  aber kleiner als Null sein kann.

Beides zusammen genommen ergibt: Es gibt  $N \in \mathbb{N}$ , so dass für alle  $k \geq N$

$$(a_k - a < \varepsilon \text{ und } a - a_k < \varepsilon) \iff |a - a_k| < \varepsilon$$

gilt. Quot erat demonstrandum.

**Aufgabe 3:**[10 Punkte]

Geben Sie einen zur Vorlesung alternativen Beweis der Existenz  $k$ -ter Wurzeln in  $\mathbb{R}$ . Sei  $a \in \mathbb{R}, a > 0$  und  $k \in \mathbb{N}, k \geq 2$ . Wählen Sie dazu ein geeignetes Intervall  $I_0$ , von dem Sie wissen, dass die  $k$ -te Wurzel (falls sie existiert) enthalten ist. Definieren Sie dann eine Intervallschachtelung  $(I_n)_{n \in \mathbb{N}}$ , indem Sie das vorherige Intervall (wie in einigen Beweisen der Vorlesung) halbieren. Zeigen Sie dann, dass das durch die Intervallschachtelung bestimmte Element  $y$  eine  $k$ -te Wurzel von  $a$  ist, indem Sie den Abstand  $|y^k - a|$  abschätzen.

**Lösung:** Für  $a = 1$  gibt es nichts zu beweisen. Die  $k$ -te Wurzel existiert.

Wenn  $a > 1$ , dann setzen wir  $I_0 = [A_0, B_0] = [1, a]$ . Es gilt dann sicherlich

$$A_0^k = 1^k = 1 < a < a^k = B_0^k.$$

Wenn  $0 < a < 1$ , dann setzen wir  $I_0 = [0, 1]$ . Wie oben gilt mit  $A_0 = 0$  und  $B_0 = 1$ :

$$A_0^k = 0 < a < 1 = B_0^k.$$

(Eine andere Möglichkeit,  $I_0$  zu wählen, ist  $[0, a + 1]$ . Damit spart man sich eine Fallunterscheidung.)

Wir definieren jetzt eine Folge von Intervallen  $(I_n)_{n \in \mathbb{N}}$  induktiv. Seien die ersten  $I_0, \dots, I_n$  schon definiert. Wenn  $I_n = [A_n, B_n]$ , dann setze  $M = \frac{A_n + B_n}{2}$ . Falls  $M^k \geq a$ , so setze  $I_{n+1} = [A_n, M]$ . Ansonsten setze  $I_{n+1} = [M, B_n]$ .

Wir behaupten jetzt, dass die  $(I_n)_{n \in \mathbb{N}}$  eine Intervallschachtelung sind. Es gilt offensichtlich  $I_n \subset I_{n-1}$  für alle  $n \in \mathbb{N}$ . Außerdem gilt für alle  $n \in \mathbb{N}$

$$\text{diam}(I_n) = 2^{-n} \text{diam}(I_0),$$

und damit ist  $(\text{diam}(I_n))_{n \in \mathbb{N}}$  ein Nullfolge. Damit ist  $(I_n)_{n \in \mathbb{N}}$  eine Intervallschachtelung. Nach dem Intervallschachtelungsprinzip gibt es ein  $y \in \mathbb{R}$  mit  $y \in \bigcap_{n \geq 0} I_n$ .

Man beachte, dass wir die Intervalle  $I_n = [A_n, B_n]$  immer so konstruiert haben, dass

$$A_n^k \leq a \leq B_n^k.$$

Dann gilt aber für alle  $n \in \mathbb{N}$ :

$$|a - y^k| \leq |A_n^k - B_n^k| = |A_n - B_n| \cdot \left| \sum_{j=1}^k A_n^j B_n^{k-j} \right|$$

Weil  $A_n < B_n \leq B_0$  für alle  $n \in \mathbb{N}$ , kann man weiter abschätzen:

$$|a - y^k| \leq |A_n - B_n| \cdot \left| \sum_{j=1}^k A_n^j B_n^{k-j} \right| \leq |A_n - B_n| \cdot k \cdot B_0^k \leq 2^{-n} C$$

mit  $C = kB_0^k |A_0 - B_0|$  konstant. Damit folgt  $a = y^k$ .

**Aufgabe 4:**[10 Punkte]

Geben Sie einen zur Vorlesung alternativen Beweis der Existenz  $k$ -ter Wurzeln in  $\mathbb{R}$ . Sei  $a \in \mathbb{R}, a > 0$  und  $k \in \mathbb{N}, k \geq 2$ . Zeigen Sie, dass die Menge

$$M = \{x \in \mathbb{R} \mid x^k < a\}$$

ein Supremum  $y$  besitzt. Beweisen Sie dann  $y^k = a$ , indem Sie die Aussagen  $y^k < a$  und  $y^k > a$  zum Widerspruch führen.

**Lösung:** Sei  $a > 0$  und  $k \geq 2$  gegeben. Es gilt sicherlich  $\frac{a}{a+1} \in M$ , denn

$$0 < \frac{a}{a+1} < a \implies \left(\frac{a}{a+1}\right)^k < a^k.$$

Insbesondere  $M \neq \emptyset$ . Außerdem können wir (z.B. nach dem archimedischen Axiom) ein  $n \in \mathbb{N}$  wählen, so dass  $n > a$ . Dann ist  $n^k > a$  und  $n$  eine obere Schranke für  $M$ . (Man beachte, dass man nicht einfach  $\sqrt[k]{a}$  als obere Schranke wählen kann, denn dessen Existenz soll ja erst bewiesen werden!) Nach dem Satz über die Existenz von Suprema folgt, dass  $M$  ein Supremum  $\sup M = y > 0$  besitzt.

Annahme:  $y^k < a$ . Wir werden zeigen, dass es ein  $\delta > 0$  gibt, so dass  $(y + \delta) \in M$ . Wähle  $\delta > 0$ , so dass

$$\delta < \min \left\{ \frac{1}{2}, (a - y^k) \left( (y + 1)^k - y^k \right)^{-1} \right\}.$$

Das ist wohldefiniert, denn  $(y + 1)^k - y^k > 0$  und  $a - y^k > 0$ .

Dann gilt:

$$\begin{aligned} (y + \delta)^k &= \sum_{j=0}^k \binom{k}{j} y^{k-j} \delta^j = y^k + \delta \cdot \sum_{j=1}^k \binom{k}{j} y^{k-j} \delta^{j-1} \\ &\stackrel{0 < \delta < \frac{1}{2} < 1}{<} y^k + \delta \cdot \sum_{j=1}^k \binom{k}{j} y^{k-j} = y^k + \delta \left( (y + 1)^k - y^k \right) \\ &< y^k + (a - y^k) = a \end{aligned}$$

Hier folgt die letzte Ungleichung aus der Wahl von  $\delta$ . Daher ist  $y + \delta \in M$  und  $y$  ist nicht das Supremum von  $M$ . Widerspruch!

Annahme:  $y^k > a$ . Wir werden jetzt zeigen, dass es ein  $\delta > 0$  gibt, so dass  $(y - \delta)^k > a$ . Wir möchten gerne folgende Abschätzungen machen:

$$\begin{aligned}(y - \delta)^k &= \sum_{j=0}^k \binom{k}{j} (-\delta)^j y^{k-j} = y^k - \delta \cdot \sum_{j=1}^k \binom{k}{j} (-\delta)^{j-1} y^{k-j} \\ &\geq y^k - \delta \cdot \sum_{j=1}^k \binom{k}{j} y^{k-j} = y^k - \delta((y + 1)^k - y^k) > a\end{aligned}$$

Für die erste Ungleichung reicht es  $0 < \delta < 1$  zu wählen. Für die zweite Ungleichung muss gelten:

$$\delta((y + 1)^k - y^k) \leq y^k - a.$$

Wähle also  $\delta > 0$ , so dass

$$\delta < \min \left\{ \frac{1}{2}, y, (y^k - a) \left( (y + 1)^k - y^k \right)^{-1} \right\}.$$

Damit sind die obigen Abschätzungen korrekt. Wir bestehen auch auf  $\delta < y$ , so dass  $y - \delta > 0$ .

Insgesamt folgt also  $(y - \delta)^k > a$ . Damit ist  $y - \delta$  eine obere Schranke für  $M$ , die echt kleiner als  $y = \sup M$  ist. Das ist ein Widerspruch.

Alles in allem bleibt  $y$  nichts anderes übrig, als die Gleichung  $y^k = a$  zu lösen.

**Abgabe: 6.6.2018 bis 10:00 Uhr in D.13.08**